

Appel à contribution – Atelier thématique ouvert

XIV Congrès de l'AFEP

Sciences Po Bordeaux, Pessac

## Les dispositifs de la planification écologique territoriale. Epistémologies, méthodes, indicateurs et résultats

Atelier thématique coordonné par Florence Jany-Catrice (chaire EQAM, université de Rouen-Normandie) & Théo Juppin (Université de Lille)

Afin d'organiser la bifurcation, certains auteurs en appel à un « grand retour de la planification » (Sapir, 2022) ou encore à la « planification écologique » (Durand & Keucheyan, 2024). Les réflexions sur la planification écologique interrogent leur dimension territoriale<sup>1</sup> (Meppem & Gill, 1998; Theys, 2002; Faludi, 2013; Colomb & Tomaney, 2015; Buclet, 2021; Carter & Drouaud, 2022; Aragona, Monaca, & Marino, 2022; Offner, 2023).

On propose dans cet atelier ouvert autour de la planification écologique territoriale (Haëntjens, 2023)<sup>2</sup> une entrée par les dispositifs. Ceux-ci sont entendus de manière large, à la fois comme politiques publiques, comme outils et instruments de gouvernement (Lascoumes & Le Galès, 2005), comme plans, ou encore comme indicateurs (Boutaud & Gondran, 2018). Cette entrée par les dispositifs est assez raccord avec les pratiques territoriales observées, comme si la planification territoriale était d'abord une agrégation plus ou moins combinée de dispositifs publics (Juppin, 2024), qu'on songe au déploiement dans les territoires de « SRADDET », « PCAET », « SCoT », « COP Régionale », etc...

Les thèmes questions que l'atelier souhaite soulever porteront sur les questions suivantes:

- **L'histoire de l'écologisation de la planification territoriale** : comment les dispositifs-ont-ils évolué ? Quel processus d'écologisation – ou de dés-écologisation peut-être – voit-on à l'œuvre dans ces dispositifs ?
- **La transformation des dispositifs de planification** : si transformation des dispositifs de planification il y a, dans quelle mesure est-elle révélatrice, ou non, d'une transformations des politiques territoriales ? Rend-t-elle compte d'une écologisation des politiques territoriales et/ou d'une territorialisation des problématiques écologiques ? Introduit-elle une nouvelle logique de gestion des territoires (Epstein, 2013) ? Peut-on d'ailleurs parler de « planification » ?

---

<sup>1</sup> Les territoires peuvent être pris ici dans un sens du politico-administratif (Brédif, 2021), auquel cas la planification sera déployée dans les régions, les départements, les EPCI, etc. Mais elle peut être prise dans un sens du domaine physique (bassin versant, faunes flores, territoire animal)

<sup>2</sup> Selon Jean Haëntjens, à mesure que la contrainte climatique se resserre, la planification territoriale tend à devenir la déclinaison d'une planification écologique. Cette thèse se renforce avec l'apparition des COP Régionales qui utilisent le vocabulaire de « planification écologique » et non plus territoriale.

- **Les liens complexes entre territoires et niveau national.** On observe un lien complexe entre certains dispositifs territoriaux et le niveau national. Ainsi le SRADDET est cadré par la législation nationale tandis que ses objectifs sont adaptés et mis en œuvre par les territoires. Les COP Régionales quant à elles posent des objectifs aux territoires en s'appuyant sur un cadre national (le plan France Nation Verte), notamment via des tableaux de « Mondrian ». Dans quelle mesure cela marque-t-il un renouvellement des dispositifs de planification et/ou des modes de gouvernance ? Que révèle cette évolution, et d'autres, sur la relation entre l'État et les territoires (décentralisation, déconcentration, centralisation) ? Peut-on parler de prémices d'un renouveau de la logique planificatrice dans les territoires ?
- **Quelle est la place des outils quantifiés dans ces dynamiques ?** Quels sont les rôles et quels effets les indicateurs de développement durable (IDD) exercent (ou n'exercent pas) sur les politiques publiques ? Sur cette thématique, les communications pourront explorer des questions épistémologiques (comme la place de la quantification dans la production de connaissances et dans les processus décisionnels), les méthodes de collecte des données, l'état des systèmes d'information écologique locaux, ou encore des résultats issus de ces analyses.

Merci de déposer votre proposition de contribution sur le site <https://afep2025.sciencesconf.org> (rubrique « Ateliers thématiques ouverts/ dispositifs de la planification écologique territoriale ») et l'envoyer par e-mail à Théo Juppín ([theo.juppín@univ-rouen.fr](mailto:theo.juppín@univ-rouen.fr)) et Florence Jany-Catrice ([florence.jany-catrice@univ-rouen.fr](mailto:florence.jany-catrice@univ-rouen.fr)), **au plus tard le 15 mars 2025.**

Votre proposition devra préciser, en 500 mots maximum (hors bibliographie), le ou les thématiques et questions précisées ci-dessus auxquelles elle se rattache.

Les communications, issues des sciences sociales, en particulier économie politique institutionnaliste, mais aussi science politique, sciences régionales, géographie, urbanisme sont les bienvenues et permettront d'approfondir le dialogue interdisciplinaire sur ces questions.

## Références bibliographiques

- Aragona, S., Monaca, M., & Marino, D. (2022). Ecological Transition Territory and City. In *Artificial Intelligence and Economics: the Key to the Future* (Vol. 523, pp. 211–222). Springer International Publishing AG. [https://doi.org/10.1007/978-3-031-14605-3\\_16](https://doi.org/10.1007/978-3-031-14605-3_16)
- Boutaud, A. et Gondran, N. (2018). L'empreinte écologique. (Nouvelle édition). La Découverte. <https://doi-org.ezproxy.normandie-univ.fr/10.3917/dec.bouta.2018.01>.
- Brédif, H. (2021). Chapitre 3. La métamorphose des territoires. In *Réaliser la terre : Pris en charge du vivant et contrat territorial* (p. 141-180). Éditions de la Sorbonne. <https://doi.org/10.4000/books.pSORbonne.100792>
- Buclet, N. (2021). *Territorial ecology and socio-ecological transition*. ISTE, Ltd. <https://doi.org/10.1002/9781119821373>
- Carter, C., & Drouaud, F. (2022). Territory, ecological transition and the changing governance of ports. *Territory, Politics, Governance*, 12(3), 374–394. <https://doi.org/10.1080/21622671.2022.2038661>

- Colomb, C., & Tomaney, J. (2015). Territorial Politics, Devolution and Spatial Planning in the UK: Results, Prospects, Lessons. *Planning Practice & Research*, 31(1), 1–22. <https://doi.org/10.1080/02697459.2015.1081337>
- Durand, C., & Keucheyan, R. (2024). *Comment Bifurquer : Les principes de la planification écologique*. Zones.
- Epstein, R. (2013). Politiques territoriales : ce que les appels à projets font aux démarches de projet. *The Tocqueville Review*, 34(2), 91–102. <https://doi.org/10.1353/toc.2013.0021>
- Faludi, A. (2013). Territorial Cohesion, Territorialism, Territoriality, and Soft Planning: A Critical Review. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 45(6), 1302-1317. <https://doi.org/10.1068/a45299>
- Haëntjens, J. (2023). Chapitre 3. L'approche politique et planificatrice : enjeux de cohérence et de proximité. Dans J. Haëntjens, *Villes et climat Quels défis ? Quels solutions* (pp. 27-41). Paris: La Documentation française.
- Juppín, T. (2024). *Vers un mouvement d'écologisation de la planification territoriale ?* (Mémoire de master, Université de Lille)
- Lascoumes, P. et Le Galès, P. (2005) . Introduction : L'action publique saisie par ses instruments. Dans Lascoumes, P. et Le Galès, P. (dir.), *Gouverner par les instruments*. (p. 11 -44). Presses de Sciences Po. <https://doi.org/10.3917/scpo.lasco.2005.01.0011>.
- Meppem, T., & Gill, R. (1998). Planning for sustainability as a learning concept. *Ecological Economics*, 26(2), 121–137. [https://doi.org/10.1016/S0921-8009\(97\)00117-1](https://doi.org/10.1016/S0921-8009(97)00117-1)
- Offner, J.-M. (2023). La standardisation des politiques publiques locales : une renationalisation tacite. *La Grande Conversation*. <https://www.lagrandeconversation.com/ecologie/la-standardisation-des-politiques-publiques-locales/>
- Sapir, J. (2022). *Le grand retour de la planification ?* Jean-Cyrille Godefroy.
- Theys, J. (2002). L'approche territoriale du "développement durable", condition d'une prise en compte de sa dimension sociale. *Développement durable et territoires*, <https://doi.org/10.4000/developpementdurable.1475>